

Weekblad voor Fiscaal Recht, “Nettopensioen is ingewikkeld en levert vrijwel niks op!” Oneens

Vindplaats: WFR 2015/640
Auteur: Herman Kappelle^[1]

Bijgewerkt tot: 05-05-2015

Is het nettopensioen (te) ingewikkeld? Die vraag beantwoord ik eerst. Daarna de vraag of het voldoende oplevert. Conclusie is dat het nettopensioen niet ingewikkeld is en — afhankelijk van de persoonlijke omstandigheden van de werknemer — zeker nuttig is.

Te ingewikkeld?

De nettopensioenregeling op zich is helemaal niet zo ingewikkeld. Een beschikbare premie ter grootte van 48% van de bruto staffel voor het gedeelte van het salaris boven € 100.000. Premie is gemakkelijk te berekenen en op pensioeningangsdatum wordt het daarmee gevormde pensioenkapitaal omgezet in een direct ingaand pensioen. Hoe moeilijk kan het zijn?

Dat de uitvoering voor een pensioenfonds ingewikkelder is dan voor een pensioenverzekeraar, zal ik niet ontkennen. Maar het is aan het pensioenfonds en de daarin vertegenwoordigde sociale partners of zij de nettopensioenregeling onder de verplichtstelling willen laten vallen. Een BPF dat geen nettopensioenregeling wil aanbieden, is daartoe niet verplicht zolang de sociale partners dit niet overeenkomen. Een werkgever die zijn nettopensioenregeling door een pensioenverzekeraar wil laten uitvoeren, kan dit doen. Zowel in de situatie waarin geen sprake is van een bij het BPF verplicht gestelde regeling als in de situatie waarin dit wel zo is. Een BPF moet dispensatie verlenen als een werkgever hierom verzoekt. Er is inmiddels een aantal pensioenverzekeraars dat een nettopensioenproduct aanbiedt. De producten die ik heb gezien zijn verre van ingewikkeld. Rechttoe rechtaan beschikbarepremieregelingen, waarbij de werknemer zelf beslist of hij meedoet en zelf de premie betaalt. De werkgever faciliteert alleen door de nettopensioenregeling aan te bieden.

Levert het wat op?

Het enige voordeel ten opzichte van andere netto spaarvormen is de vrijstelling van de vermogensrendementsheffing. Dat lijkt niet heel interessant. Het is immers slechts 1,2% per jaar. Maar het is wel een jaarlijks terugkerende heffing. Voor een relatief jonge partner die achterblijft na overlijden van een werknemer loopt dat toch aardig op. Ik sprak eind vorig jaar werkgevers die het hele nettopensioen inderdaad maar ingewikkeld vonden en zeiden: “Ik verzeker wel een risicokapitaal van drie jaarsalarissen en daar moeten ze het dan maar mee doen.” De partner van een deelnemer die ruim € 200.000 verdiende toen hij overleed, kan met dit risicokapitaal een periodieke uitkering aankopen om haar partnerpensioen aan te vullen, zodat het ongeveer op hetzelfde niveau komt als voor de aftopping. Dit is geen nettopensioen en behoort dus jaar in jaar uit tot de grondslag in box 3. Een partner die

halverwege de veertig is als de hiervoor genoemde werknemer overlijdt, heeft een resterende levensverwachting van ruim veertig jaar. De waarde van de periodieke uitkering neemt in de loop van de jaren weliswaar af, maar desalniettemin betaalt zij gedurende de rest van haar leven naar verwachting ongeveer een ton aan vermogensrendemenstheffing. Een ton die ze bespaart als haar partner als aanvulling kiest voor een nettopensioen.

Een ander argument dat ik vaak hoor, is dat het nettopensioen niet echt nodig is voor de meeste mensen. Mensen die meer dan € 100.000 verdienen, zijn doorgaans al wat ouder en hebben dus relatief al veel pensioen opgebouwd tot 1 januari 2015. En die opgebouwde aanspraken blijven onaangetast. Een beetje minder pensioen door de aftopping in de laatste jaren van het arbeidzame leven is dus helemaal niet erg. Klopt, maar dat is een tijdelijke situatie. Over dertig jaar zijn er geen mensen meer die ooit over meer dan € 100.000 pensioengevend salaris pensioen hebben opgebouwd. Zij hebben door de aftopping dus wel degelijk te maken met een pensioengat. Het nettopensioen is daarvoor een goede oplossing en levert dus zeker wat op.

Voetnoten

[1] Auteur is bijzonder hoogleraar Fiscaal Pensioenrecht aan de Vrije Universiteit Amsterdam en directeur Aegon Adfis.