

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-147 d.d.
19 mei 2015**

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Levensverzekering. Tijdelijke overlijdensrisicoverzekering. De verzekering is vanwege premieachterstand vervallen. Daarna overlijdt de verzekerde en de erven vorderen uitkering. De Commissie stelt vast dat sprake was van premieachterstand en dat Aangeslotene de verzekeringnemer daar vele malen op heeft geattendeerd. Aangeslotene heeft de wettelijke voorschriften bij premieachterstand alsmede de voorwaarden van verzekering nageleefd. Weliswaar heeft Aangeslotene na het overlijden van de verzekerde ongelukkig aan de erven gecommuniceerd maar dit heeft niet kunnen leiden tot gerechtvaardigd vertrouwen bij de erven dat (alsnog) zou worden uitgekeerd. Vordering wordt afgewezen.

Consument,

en

Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen: Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van 18 juli 2014 namens Consument met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 1 april 2015 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1 In 2010 heeft de heer [naam] (hierna te noemen: de “erflater”) op zijn leven een tijdelijke overlijdensrisicoverzekering (hierna: de “Verzekering”) gesloten bij (een rechtsvoorganger van) Aangeslotene. De ingangsdatum was 7 juni 2010, de einddatum was 7 juni 2025. De maandpremie bedroeg € 25,49. Verzekerd was een bedrag van € 100.000,-, uit te keren bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum.
- 3.2 In de toepasselijke Voorwaarden FBTO Overlijdensrisicoverzekering (flexibele variant) (“VvV”) staat onder meer het volgende vermeld:
“PREMIEBETALING
(...)
Indien de premie niet binnen 30 dagen na de premievervaldag is voldaan, vervalt de verzekering, tenzij recht bestaat op afkoop of op een premievrije verzekering. Van verval van de verzekering wordt de verzekeringnemer schriftelijk in kennis gesteld.”
- 3.3 In een brief van 28 februari 2012 van Aangeslotene aan de erflater staat onder meer het volgende:
“(....)
Wij hebben u meerdere brieven gestuurd over de achterstand in de betaling van de premie van uw FBTO Overlijdensrisicopolis. Helaas heeft u de achterstand nog steeds niet volledig betaald. De achterstand bedraagt momenteel €203,92. De specificatie van dit bedrag kunt u terugvinden op de laatste bladzijde van de brief. Om u een totaalbeeld te geven, kunnen er in de specificatie ook nog openstaande bedragen opgenomen zijn die nog niet zijn vervallen.
Beëindiging
Wanneer het verschuldigde bedrag niet binnen 5 dagen na dagtekening van deze brief op onze rekening is bijgeschreven, dan komt de huidige dekking conform onze voorwaarden te vervallen.
(....)”
- 3.4 In een brief van 26 juni 2013 schrijft Aangeslotene de erflater het volgende:
“(....)
Naar aanleiding van het overschrijden van de betalingstermijn voor de premie(s) voor uw FBTO Overlijdensrisicoverzekering (flexibele variant) onder polisnummer [nummer] hebben wij u herhaaldelijk herinneringsbrieven gestuurd. In vervolg hierop delen wij u het volgende mee. Helaas hebben wij tot nu toe nog geen reactie van u mogen ontvangen. Wij nemen derhalve aan dat u geen prijs stelt op verdere voortzetting van de verzekering onder bovenstaand polisnummer. Wij hebben de verzekering dan ook overeenkomstig de polisvoorwaarden per heden beëindigd.
(....)”
- 3.5 De erflater is op 21 september 2013 overleden. Het overlijden van de erflater is op 30 september 2013 door Consument aan Aangeslotene gemeld. Bij brief van 2 oktober 2013 heeft Aangeslotene Consument verzocht haar, ten behoeve van de beoordeling van de uitkeringsverplichting, van verschillende stukken te voorzien. Na ontvangst van de stukken heeft Aangeslotene Consument geïnformeerd dat er geen recht op uitkering bestaat omdat de Verzekering per 26 juni 2013 is beëindigd in verband met achterstand in premiebetaling.

3.6 Artikel 7:980 Burgerlijk Wetboek (“BW”) luidt als volgt”

“Artikel 980

1. Het niet-betalen van vervolgpremie heeft eerst gevolg, indien de verzekeraar na de vervaldag de verzekeringnemer, de begunstigde, indien deze zijn aanwijzing heeft aanvaard, de pandhouder en de beslaglegger door een mededeling op dat gevolg heeft gewezen en betaling binnen een daarbij op ten minste één maand gestelde termijn is uitgebleven.
2. Indien betaling is uitgebleven, wordt de verzekering die premievrije waarde heeft, premievrij voortgezet of, indien de overeenkomst daarin voorziet, voortgezet door middel van verrekening van de premie en de bedongen rente en kosten met de afkoopwaarde. Bestaat geen recht op voortzetting als in de vorige zin bedoeld, dan eindigt de verzekering, en heeft de verzekeringnemer bij een verzekering die afkoopwaarde heeft, recht op die waarde.
3. In afwijking van lid 1 kan worden bedongen dat van de vervaldag af rente en kosten verschuldigd zijn.”

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt gehouden tot het betalen van een bedrag van € 100.000,-, verhoogd met de wettelijke rente vanaf 21 september 2013.

4.2 Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

Aangeslotene is jegens Consument toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen. In dit kader voert Consument het volgende aan:

- van achterstand in premiebetaling was geen sprake;
- op grond van de eerdere correspondentie van Aangeslotene mochten zij er op vertrouwen dat Aangeslotene zou uitkeren;
- Consument wijst erop dat Aangeslotene op 3 oktober 2013 een nieuwe polis heeft afgegeven waarbij Consument als verzekeringnemer is vermeld. Volgens deze polis is een maandpremie van € 25,49 verschuldigd en zal een bedrag van € 100.000,- worden uitgekeerd bij overlijden van de erflater. Consument is van mening dat sprake is van een rechtsgeldige verzekeringsovereenkomst en heeft de over oktober 2013 verschuldigde premie voldaan. Ook op 29 november 2013 is een polis afgegeven. Voor de erven was bij deze polissen geen sprake van een kenbare vergissing, immers zijn door Aangeslotene op 17 augustus 2013, 23 september 2013 en 17 oktober 2013 premienota's toegezonden om premie te betalen. Consument heeft deze nota's voldaan. De premie is niet gerestitueerd, ook is Consument niet over het verval van de verzekeringsovereenkomst geïnformeerd.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

Er is geen sprake van toerekenbare tekortkoming van haar jegens Consument.

In dit kader voert zij het volgende aan:

- de erflater heeft voor het laatst in januari 2011 premie betaald. Aangeslotene heeft de erflater maandelijks betalingsherinneringen gestuurd. Zij overlegt deze herinneringen aan de Commissie. Op de betalingsherinnering van 28 februari 2012 staat dat als het verschuldigde bedrag niet binnen 5 dagen op de rekening van Aangeslotene is bijgeschreven, de dekking conform de voorwaarden komt te vervallen. Aangezien geen premie is ontvangen heeft Aangeslotene de dekking op 4 maart 2012 opgeschort. Ook daarna heeft Aangeslotene betalingsherinneringen gezonden. Desondanks is geen premie meer ontvangen zodat de dekking niet meer is hersteld. Op het moment van overlijden van de erflater was er geen dekking. Aangezien volgens de VvV de dekking

nog 30 dagen doorloopt nadat de premie niet is voldaan was over de periode februari 2011 tot maart 2011 nog één maandpremie verschuldigd. Aangeslotene heeft de erven op 17 oktober 2013 nog een brief gezonden dat die maandpremie nog open stond. Nadat de erven die maandpremie hebben betaald heeft Aangeslotene de erven de ontvangst bevestigd en geschreven niets meer te vorderen te hebben. Bij brief van 26 juni 2013 heeft Aangeslotene de erflater geschreven dat zij vanwege de langdurige premieachterstand de Verzekering heeft beëindigd. Na ontvangst van het bericht dat de erflater was overleden heeft Aangeslotene geconstateerd dat dat zij de Verzekering in haar systeem ten onrechte in haar systeem nog niet had geroyeerd. Helaas zijn op 3 oktober 2013 en 29 november 2013 per abuis nieuwe polisbladen afgegeven. De erven konden echter weten dat deze polisbladen onjuist waren aangezien de Verzekering alleen kon voortbestaan zolang de erflater in leven was. Van gerechtvaardigd vertrouwen dat de Verzekering zou uitkeren kan derhalve geen sprake zijn. Dat na de melding van het overlijden van de erflater nog brieven zijn verzonden waarin naar stukken werd gevraagd om het recht op uitkering te beoordelen verdient niet de schoonheidsprijs. Er bestaat echter geen recht op uitkering.

5. Beoordeling

- 5.1 De door Consument aan de Commissie voorgelegde vraag is of Aangeslotene jegens Consument toerekenbaar tekort schiet door te weigeren het uit hoofde van de Verzekering verzekerde bedrag van €100.000,- uit te keren. Bij de beantwoording van deze vraag gaat de Commissie uit van de onder 3 weergegeven feiten.
- 5.2 Door Aangeslotene is onbetwist gesteld dat de erflater de voor de Verzekering verschuldigde premie voor het laatst in januari 2011 heeft betaald. Uit de door Aangeslotene overgelegde stukken blijkt dat zij de erflater daarna vele malen schriftelijk erop heeft gewezen dat zij er niet in was geslaagd de premie van zijn rekening af te schrijven en dat er een betalingsachterstand was ontstaan. Bij brief van 28 februari 2012 heeft Aangeslotene de erflater geschreven dat indien het verschuldigde bedrag niet binnen 5 dagen op haar rekening was bijgeschreven, de dekking conform de VvV zou komen te vervallen. Ook daarna heeft de erflater de achterstallige premies niet voldaan. In haar brief van 26 juni 2013 heeft Aangeslotene de erflater geschreven dat de zij de Verzekering per die datum heeft beëindigd. De Commissie oordeelt dat Aangeslotene met haar brieven heeft voldaan aan de uit artikel 7:980 BW voortvloeiende waarschuwingsplicht en aan haar VvV. Op grond hiervan is de beëindiging van de Verzekering per 26 juni 2013 rechtsgeldig geschied. Op het moment van overlijden van de erflater bestond derhalve geen dekking meer zodat Aangeslotene niet gehouden was tot uitkering.

- 5.3 Ook het feit dat Aangeslotene na het overlijden van de erflater op een ongelukkige wijze heeft gecorrespondeerd met Consument door het zenden van brieven inzake premieachterstand en aangepaste polissen kan niet leiden tot het oordeel dat Aangeslotene (alsnog) gehouden zou zijn tot het verrichten van de uitkering uit hoofde van de Verzekering. Uit artikel 7:980 BW vloeit voort dat Aangeslotene zich pas op de gevolgen van premieachterstand kon beroepen na verloop van een periode van dertig dagen nadat zij schriftelijk op het gevolg van premieachterstand had gewezen. Gedurende die periode van dertig dagen liep Aangeslotene derhalve nog het risico dat de erflater zou overlijden. Tegenover dat risico is Aangeslotene gerechtigd tot het ontvangen van premie. De op 3 oktober 2013 en 29 november 2013 door Aangeslotene afgegeven polissen zijn van na het overlijden van de erflater en de beëindiging van de Verzekering. Aangezien de erflater in de afgegeven polissen als verzekerde wordt genoemd -terwijl de erflater reeds was overleden- moet het voor Consument duidelijk zijn geweest dat sprake was van een vergissing van Aangeslotene zodat van gerechtvaardigd vertrouwen dat Aangeslotene (alsnog) zou uitkeren geen sprake kan zijn geweest. Ter zitting heeft Aangeslotene erkend dat haar correspondentie na het overlijden van de erflater ongelukkig is geweest en Consument als genoegdoening een bedrag van €1.500,- aangeboden.
- 5.4 Uit bovenstaande vloeit voort dat de vraag of Aangeslotene jegens de erfgenamen van de erflater toerekenbaar tekort is geschoten door te weigeren het uit hoofde van de Verzekering verzekerde bedrag van €100.000,- uit te keren, ontkennend dient te worden beantwoord. Dit leidt tot het oordeel dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. De Commissie gaat er hierbij vanuit dat Aangeslotene haar aanbod tot betaling van een bedrag van €1.500,- gestand zal doen. Alle overige door partijen aangevoerde stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.